

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki

VALITUS JULKISTA HANKINTAA KOSKEVASSA ASIASSA

1 Asia

Valitus Porin kaupungin hankintapäätöksestä koskien Porin merituulikeskuksen kehittämistyön jatkon asiantuntija- ja koordinoitipalveluiden hankintaa.

Hankinnan tunniste: PRIDno-2026-4085

Hankintapäätöksen päivämäärä: 16.6.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä: 18.6.2026

2 Valittaja

Arenso Oy
Y-tunnus: 3596190-1
Lautantekijäntie 60, 28880 Pori

Yhteyshenkilö:
Petri Mikola



3 Päätös, johon haetaan muutosta

Porin kaupungin hankintapäätös 15.6.2026

PRIDno-2026-4085

4 Vaatimukset

Valittaja vaatii, että markkinaoikeus:

1. kumoaa Porin kaupungin tekemän hankintapäätöksen;
2. velvoittaa hankintayksikön suorittamaan tarjouksen arvioinnin uudelleen hankintalain mukaisesti;
3. velvoittaa hankintayksikön tekemään uuden hankintapäätöksen; ja
4. velvoittaa Porin kaupungin korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut korkoineen.

5 Hankintaoikaisumenettely

Valittaja on ennen tämän valituksen tekemistä käyttänyt hankintalain mukaista ensisijaista muutoksenhakekeinoa ja toimittanut hankintayksikölle hankintaoikaisuvaatimuksen, joka on tämän valituksen jättämishetkellä vireillä eikä sitä ole vielä ratkaistu.

Valittajan ensisijaisena tavoitteena on, että hankintayksikkö arvioi asian uudelleen hankintaoikaisumenettelyssä ja korjaa hankintapäätöksessä olevat virheet ilman markkinaoikeuden ratkaisua.

Tämä valitus on toimitettu markkinaoikeudelle yksinomaan sen varmistamiseksi, ettei valittaja menetä hankintalain mukaista muutoksenhakuoikeuttaan markkinaoikeuteen hankintaoikaisun käsittelyn aikana.

Valittaja pyytää markkinaoikeutta ottamaan huomioon vireillä olevan hankintaoikaisumenettelyn asian käsittelyssä.

Mikäli hankintayksikkö hyväksyy hankintaoikaisuvaatimuksen, kumoaa hankintapäätöksen tai muutoin korjaa menettelyssä havaitut virheet siten, että valittajan oikeussuojan tarve poistuu, valittaja ilmoittaa asiasta viipymättä markkinaoikeudelle ja harkitsee valituksen peruuttamista tai asian raukeamista siltä osin kuin siihen on aihetta.

6 Asian tausta

Porin kaupunki kilpailutti Porin merituulikeskuksen kehittämistyön jatkon asiantuntija- ja koordinointipalvelut.

Tarjousten kokonaistaloudellisuuden vertailussa hinnan painoarvo oli 30 prosenttia ja laadun painoarvo 70 prosenttia.

Valittaja on saanut hankintapäätöksen jälkeen käyttöönsä tarjousvertailussa arvioidut tarjousasiakirjat, joiden perusteella on laadittu oikaisuvaatimus ja tämä valitus.

7 Valituksen keskeinen peruste

Valitus ei perustu siihen, että valittaja olisi eri mieltä hankintayksikön tarkoituksenmukaisuusharkinnasta. Valituksen kohteena on hankintamenettelyn lainmukaisuus.

Valittajan näkemyksen mukaan hankintayksikkö on antanut voittaneelle tarjoajalle useissa laadullisissa arviointikohteissa korkeimmat pisteet ilman, että tarjousasiakirjoista voidaan todeta niiden perustuvan tarjouspyynnössä edellytettyyn näyttöön. Lisäksi hankintapäätöksen perusteluista ei ilmene, millä tarjouksissa esitetyllä selvityksellä arviointiperusteiden on katsottu täyttyvän.

Hankintapäätöksen lainmukaisuutta arvioitaessa ratkaisevaa ei ole se, voidaanko voittaneen tarjoajan osaamista tai kokemusta kuvata yleisesti vahvaksi, vaan se, ilmenevätkö tarjouspyynnössä arvioitavat seikat tarjouksessa esitetyistä asiakirjoista ja onko hankintayksikkö arvioinut tarjoukset yksinomaan niiden perusteella tarjouspyynnössä ilmoitettujen arviointiperusteiden mukaisesti.

Valittajan näkemyksen mukaan näin ei ole tapahtunut.

Valittajan yksityiskohtaiset perustelut on esitetty tämän valituksen liitteessä **”Yhteenvetotaulukko tarjouspyynnön arviointiperusteiden perusteella”**.

Liitteessä arvioidaan erikseen jokainen riidanalainen arviointikokonaisuus seuraavan rakenteen mukaisesti:

- tarjouspyynnössä asetettu arviointiperuste;
- hankintapäätöksessä annettu pisteytys ja perustelut;
- voittaneen tarjoajan tarjouksessa esitetty näyttö;
- valittajan tarjouksessa esitetty näyttö;
- valittajan näkemys siitä, miksi tarjousasiakirjat eivät tue hankintapäätöksessä tehtyä arviointia
- kyseisen arviointivirheen vaikutus lopputulokseen

Liitteen tarkoituksena on helpottaa markkinaoikeuden asian arviointia kokoamalla kuhunkin arviointikohteeseen liittyvät tarjouspyynnön vaatimukset, tarjousasiakirjoista ilmenevät tiedot sekä valittajan oikeudellinen arvio. Varsinaisen valituksen perustelut ja liite muodostavat yhdessä yhtenäisen kokonaisuuden.

8 Liitteet

Oikaisuvaatimuksen tukena esitetään seuraavat liitteet, jotka ovat jo kokonaisuudessaan hankintayksikön hallussa:

- vastaus Arenso Oy:n tietopyyntöön 23.6.2026
 - Tietopyyntö Arenso Oy 23.6.2026
 - Vastaus tietopyyntöön_Arenso Oy.pdf
 - LIITE A Ote -Porin merituulikeskuksen kehittämistyön jatkon asiantuntija- ja koordinointipalvelut.pdf
 - LIITE B Tarjouspyyntö_Raportti615107.pdf
 - LIITE C Tarjousten vertailutaulukko_Porin merituulikeskuksen kehittämistyön jatkon asiantuntija- ja koordinointipalvelut.pdf
 - LIITE D Hankintapäätöspöytäkirja 20260615.pdf
 - LIITE E Arviointipistelaskut_asiantuntijan kokemus ja erityisosaaminen.pdf
 - LIITE F Arviointipistelaskut_toteutussuunnitelma.pdf
 - LIITE G Firma-Rise_TarjousDokumentti_4967155.pdf
 - LIITE H Firma-Rise_Merituulikeskus_toteutussuunnitelma_ja_toimintamalli.pdf
 - LIITE I Firma-Rise_Pori koordinaattori 2026 referenssit.pdf
 - LIITE J Firma-Rise_Pori koordinaattori 2026.pdf
 - LIITE K Liite 1 Firma-Rise Oy - YTJ_n rekisteröinti tiedot.pdf
 - LIITE L Liite 2 Firma-Rise Oy - Kaupparekisteriote 23.6.2026.pdf
 - LIITE M Selvitys tilaajavastuulain mukaisista tiedoista Firma-Rise Oy.pdf;
- Arenso Oy:n tarjous liitteineen sekä yhteenvetotaulukko;
 - Yhteenvetotaulukko tarjouspyynnön arviointiperusteiden perusteella
 - ARE-0013 Arenso Oy-Toteutussuunnitelma ja toimintamalli
 - ARE-0013-Arenso Oy-Asiantuntijan kokemus ja erityisosaaminen
 - ARE-003-Arenso Oy-Referenssit
 - Valtakirja asian hoitamisesta

Porissa 1.7.2026



Petri Mikola
Arenso Oy
projektijohtaja, asiamiehenä asiassa valtakirjan nojalla